



Арбитражный суд Пермского края

Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Пермь

28 января 2022 года

Дело № А50-23584/2018

Резолютивная часть определения оглашена 19 января 2022 года

Определение в полном объеме изготовлено 28 января 2022 года

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Коньшиной С.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Устюговой О.О., рассмотрев в открытом судебном заседании

заявление конкурсного управляющего ООО «Группа 59» Петько Сергея Анатольевича

об определении размера субсидиарной ответственности,

поданное в рамках заявления конкурсного управляющего ООО «Группа 59» Петько Сергея Анатольевича

к Фоминой Дарье Александровне (ИНН 592107527813, 614068, г. Пермь, ул. Плеханова, д. 46; 614051, г. Пермь, ул. Старцева, д. 11, кв. 1; место рождения г. Чусовой Пермской области; 22.11.1987 г/р),

Фомину Александру Георгиевичу (ИНН 592105162941, 614051, г. Пермь, ул. Старцева, д. 11, кв. 1; почтовый адрес: 618200, Пермский край, г. Чусовой, ул. Ленина, д. 11, кв. 6; место рождения г. Чусовой Пермской области; 24.01.1986 г/р)

о привлечении к субсидиарной ответственности

по делу № А50-23584/2018 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ГАБИОНЫ МАККАФЕРРИ СНГ» (109044, г. Москва, ул. Мельникова, д. 7, ИНН 7722187777, ОГРН 1027700091231) о признании общества с ограниченной ответственностью «Группа 59» (614068, г. Пермь, ул. Плеханова, д. 46, ОГРН 1125903006052, ИНН 5903102940) несостоятельным (банкротом),

при участии:

от конкурсного управляющего должника: Бобова Е.В. – доверенность от 14 января 2022 года, паспорт;

от ответчика Фоминой Д.А.: Колчанов К.И. – доверенность от 01 ноября 2019 года, удостоверение адвоката;

ответчика: Фомин А.Г. – паспорт;

от кредиторов, иных лиц: не явились;

о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 АПК РФ, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на интернет-сайте Арбитражного суда Пермского края www.perm.arbitr.ru,

установил:

25 июля 2018 года в Арбитражный суд Пермского края поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «ГАБИОНЫ МАККАФЕРРИ СНГ» (далее ООО «ГАБИОНЫ МАККАФЕРРИ СНГ» заявитель) о признании общества с ограниченной ответственностью «Группа 59» (далее ООО «Группа 59», должник) несостоятельным (банкротом).

Определением от 31 июля 2018 года заявление принято к производству Арбитражного суда Пермского края.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 19 сентября 2018 года (резолютивная часть определения объявлена 13 сентября 2018 года) заявление ООО «ГАБИОНЫ МАККАФЕРРИ СНГ» признано обоснованным, в отношении ООО «Группа 59» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Жданов Анатолий Петрович.

Объявление об открытии в отношении должника процедуры наблюдения опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 227 от 08 декабря 2018 года.

Определением от 28 ноября 2018 года Жданов А.П. освобожден от исполнения обязанностей временного управляющего ООО «Группа 59», временным управляющим должника утвержден Петько Сергей Анатольевич.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 22 января 2019 года (резолютивная часть оглашена 21 января 2019 года) ООО «Группа 59» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Петько С.А. (625003, г. Тюмень, а/я 2790).

Объявление об открытии в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 19 от 02 февраля 2019 года.

16 сентября 2019 года в Арбитражный суд Пермского края от конкурсного управляющего ООО «Группа 59» Петько С.А. поступило заявление о привлечении Фоминой Дарьи Александровны, Фомина Александра Георгиевича (далее ответчики) к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Группа 59», взыскании с них в солидарном порядке в пользу ООО «Группа 59» 2 568 725,14 руб.

Определением от 21 декабря 2019 года заявление конкурсного управляющего ООО «Группа 59» Петько С.А. удовлетворено. Признано доказанным наличие оснований для привлечения Фоминой Д.А. и Фомина А.Г. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Группа 59» в связи с невозможностью полного погашения требований кредиторов ООО

«Группа 59». Производство по заявлению приостановлено до окончания расчетов с кредиторами.

15 октября 2021 года конкурсным ООО «Группа 59» Петько С.А. в Арбитражный суд Пермского края через систему «Мой арбитр» подано заявление о возобновлении производства по обособленному спору, об определении размера субсидиарной ответственности, взыскании с Фоминой Д.А. и Фомина А.Г. в порядке субсидиарной ответственности 3 973 882,51 руб. в пользу ООО «Группа 59».

Определением от 21 октября 2021 года заявление принято к производству суда, судебное заседание по рассмотрению вопроса о возобновлении производства по обособленному спору и рассмотрению спора по существу в том же судебном заседании назначено на 01 декабря 2021 года.

В судебном заседании 01 декабря 2021 года судом в отсутствие возражений протокольным определением производство по обособленному спору возобновлено на основании статьи 146 АПКР Ф.

Представитель ответчика Фоминой Д.А. пояснил, что размер субсидиарной ответственности по обязательствам должника в отношении Фоминой Д.А. необходимо определить в размере, не превышающим 10 000 руб., представил отзыв и дополнительные документы.

Ответчик Фомин А.Г. пояснил, что правовая позиция по заявленному требованию об определении размера субсидиарной ответственности им не сформирована.

Конкурсный управляющий должника, несмотря на удовлетворение судом его ходатайства об участии в судебном заседании в режиме онлайн-заседания, в установленное время, а равно на протяжении всего судебного заседания, к онлайн-заседанию не подключился.

Определением от 08 декабря 2021 года судебное заседание отложено на 19 января 2022 года.

14 января 2022 года от конкурсного управляющего через систему «Мой арбитр» поступили возражения на отзыв ответчика Фоминой Д.А.

17 января 2022 года через систему «Мой арбитр» от ответчика Фоминой Д.А. поступили дополнения к отзыву.

19 января 2021 года до начала судебного заседания от конкурсного управляющего поступили дополнительные пояснения.

В судебном заседании 19 января 2022 года представитель конкурсного управляющего на удовлетворении требований в заявленном размере настаивал.

Представитель ответчика Фоминой Д.А. пояснил, что размер субсидиарной ответственности по обязательствам должника в отношении Фоминой Д.А. необходимо определить в размере, не превышающим 10 000 руб., заявил ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных документов.

Ответчик Фомин А.Г. возразил против заявленного конкурсным управляющим размера субсидиарной ответственности, считает возможным привлечь его к субсидиарной ответственности в размере 522 282,63 руб.,

поддержал доводы, изложенные ответчиком Фоминой Д.А., заявил ходатайство о приобщении к материалам дела отзыва и дополнительных документов.

Ходатайства о приобщении дополнительных документов рассмотрены судом в порядке статьи 159 АПК РФ и удовлетворены.

Представитель конкурсного управляющего на вопрос суда пояснил, что оставляет разрешение заявлений ответчиков о снижении размера субсидиарной ответственности на усмотрение суда.

Арбитражный суд, исследовав материалы дела, заслушав присутствующих в судебном заседании лиц, установил следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Аналогичное правило установлено статьей 32 ФЗ от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее Закон о банкротстве).

В рассматриваемом случае определением от 21 декабря 2019 года в связи с непередачей ответчиками конкурсному управляющему документации должника признано доказанным наличие оснований для привлечения Фоминой Д.А. и Фомина А.Г. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Группа 59» в связи с невозможностью полного погашения требований кредиторов ООО «Группа 59». Производство по заявлению приостановлено до окончания расчетов с кредиторами.

Протокольным определением от 01 декабря 2021 года производство по настоящему обособленному спору возобновлено, поскольку все мероприятия по формированию конкурсной массы завершены, конкурсная масса распределена.

Соответственно, в настоящее время необходимо установить размер субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Группа 59».

По общему правилу размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

Пунктом 8 статьи 61.11 Закона о банкротстве предусмотрено, что если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия нескольких контролирующих должника лиц, такие лица несут субсидиарную ответственность солидарно.

Однако согласно пункту 9 статьи 61.11 Закона о банкротстве арбитражный суд вправе уменьшить размер или полностью освободить от субсидиарной ответственности лицо, привлекаемое к субсидиарной ответственности, если это лицо докажет, что оно при исполнении функций

органов управления или учредителя (участника) юридического лица фактически не оказывало определяющего влияния на деятельность юридического лица (осуществляло функции органа управления номинально), и если благодаря предоставленным этим лицом сведениям установлено фактически контролировавшее должника лицо, в том числе отвечающее условиям, указанным в [подпунктах 2 и 3 пункта 4 статьи 61.10](#) настоящего Федерального закона, и (или) обнаружено скрывавшееся последним имущество должника и (или) контролирующего должника лица.

Определением от 21 декабря 2012 года суд установил, что Фомина Д.А. является номинальным руководителем и участником ООО «Группа 59».

В силу абзацев 2 – 4 пункта 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 53 от 21 декабря 2017 года «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» по общему правилу, номинальный и фактический руководители несут субсидиарную ответственность, предусмотренную [статьями 61.11 и 61.12](#) Закона о банкротстве, а также ответственность, указанную в [статье 61.20](#) Закона о банкротстве, солидарно ([абзац первый статьи 1080 ГК РФ](#), [пункт 8 статьи 61.11](#), [абзац второй пункта 1 статьи 61.12](#) Закона о банкротстве).

Вместе с тем в силу специального регулирования ([пункт 9 статьи 61.11](#) Закона о банкротстве) размер субсидиарной ответственности номинального руководителя может быть уменьшен, если благодаря раскрытой им информации, недоступной независимым участникам оборота, были установлены фактический руководитель и (или) имущество должника либо фактического руководителя, скрывавшееся ими, за счет которого могут быть удовлетворены требования кредиторов.

Рассматривая вопрос об уменьшении размера субсидиарной ответственности номинального руководителя, суд учитывает, насколько его действия по раскрытию информации способствовали восстановлению нарушенных прав кредиторов и компенсации их имущественных потерь ([пункт 1 статьи 1064 ГК РФ](#)).

Фоминой Д.А. заявлено ходатайство о снижении размера подлежащей взысканию с нее субсидиарной ответственности до 10 000 руб. В обоснование данного ходатайства она ссылается на то, что она трижды обращалась к Фомину А.Г., в распоряжении которого находилась документация должника, с требованием о передаче ей либо конкурсному управляющему должника документации должника и исключительно благодаря ее действиям конкурсному управляющему должника была передана документация, позволившая истребовать конкурсному управляющему должника у третьего лица имущество должника.

Так, решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28 мая 2019 года по делу № А56-3437/2019 по иску конкурсного управляющего у ООО «ВЛ Лоджистик» в пользу ООО «Группа 59» истребовано имущество 9000 кв.м. Геомат МакМат 8.1 (2х50).

Определением от 08 декабря 2020 года по тому же делу изменен способ исполнения решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28 мая 2019 по делу № А56-3437/2019 в части истребования имущества путем взыскания стоимости отсутствующего у ООО «ВЛ Лоджистик» имущества в размере 1 800 090 руб.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 апреля 2021 года определение от 08 декабря 2020 года изменено, резолютивная часть определения изложена в следующей редакции: «Изменить способ исполнения решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28 мая 2019 по делу № А56-3437/2019 в части истребования имущества путем взыскания стоимости отсутствующего у ООО «ВЛ Лоджистик» имущества в размере 900 045 руб.

В настоящем судебном заседании конкурсный управляющий пояснил, что денежные средства по данному судебному акту в полном объеме поступили в конкурсную массу и распределены в соответствии со статьей 134 Закона о банкротстве.

На вопрос суда конкурсный управляющий также пояснил, что поскольку на момент введения конкурсного производства истребованного имущества не было в натуре у должника, данное имущество не вошло в инвентаризационные описи. Документация в отношении данного имущества действительно была передана Фоминым А.Г. лишь после обращения с заявлением о субсидиарной ответственности.

Фоминой Д.А. и Фоминым А.Г. подписано соглашение от 29 августа 2021 года, в котором они подтвердили, что Фомина Д.А. 05 февраля 2019 года обращалась к Фомину А.Г. с требованием о передаче ей либо конкурсному управляющему изначально находившихся у последнего материальных ценностей и документации ООО «Группа 59». То есть, как только ей стало известно о возбуждении в отношении ООО «Группа 59» дел о банкротстве ею сразу были предприняты конкретные меры (осуществлены действия), направленные на истребование от фактического руководителя должника Фомина А.Г. документации и материальных ценностей. Исключительно благодаря ее действиям конкурсному управляющему Фоминым А.Г. 19 февраля 2019 года была передана часть документов общества, что подтверждено письмом конкурсного управляющего от 15 марта 2019 года № 75. 13 марта 2019 года Фомина Д.А. повторно обратилась к Фомину А.Г. с устным требованием найти или восстановить остальные необходимые для конкурсного управляющего материальные ценности и документацию должника. При составлении данного соглашения Фомина Д.А. в третий раз предъявила Фомину А.Г. требование найти и восстановить материальные ценности и документацию должника.

При этом при установлении оснований для привлечения Фоминой Д.А. к субсидиарной ответственности она ссылаясь на то, что ООО «Группа 59» создано по инициативе и указанию супруга Фоминой Д.А. - Фомина А.Г., имеющего авторитарный характер и оказывающего психологическое давление на Фомину Д.А. В управлении обществом Фомина Д.А. участия

никогда не принимала, по указанию Фомина А.Г. она принимала участие лишь в создании общества, а также при оформлении банковского счета. Вся информация, документация и технические средства по управлению банковским счетом, включая ЭЦП) переданы ею Фомину А.Г. по его указанию и использовались им впоследствии единолично. Фирменная печать должника также изначально находилась у Фомина А.Г., который подписывал все договоры с контрагентами. Никаких доверенностей от имени общества Фомина Д.А. супругу не выдавала. Со слов Фомина А.Г. в 2019 году Фоминой Д.А. стало известно о том, что Фомин А.Г. имитировал ее подпись во всех документах должника, не извещая ее об этом. Согласия на такие действия Фомину А.Г. она не давала. О деятельности ООО «Группа 59» Фомин А.Г. супругу не информировал. Супруг самостоятельно получал корреспонденцию должника, не знакомя с ней Фомину Д.А. Фомина Д.А. не обладает специальными познаниями и не имеет образования в области разрешенной экономической деятельности должника. Она никогда не занималась торговлей автомобильными деталями, узлами и принадлежностями и иным автооборудованием и ГСМ. С видами деятельности должника она ознакомилась лишь после ознакомления с материалами настоящего дела, устав общества при создании подписывала не читая. В распределении прибыли Фомина Д.А. никогда участия не принимала, с контрагентами должника не встречалась, бухгалтерскую отчетность и налоговые декларации должника никогда не подписывала, с бухгалтером должника не знакома. Со слов супруга в 2019 году Фоминой Д.А. стало известно о том, что всю бухгалтерскую отчетность должника вел и подавал в налоговый орган привлеченный бухгалтер, услуги которого оплачивал Фомин А.Г. Со всеми надзорными и государственными органами, хозяйствующими субъектами в ходе деятельности должника контактировал исключительно Фомин А.Г. Он же осуществлял и все платежи должника, и также распоряжался поступающими на счет должника денежными средствами, о финансовых операциях Фомину Д.А. в известность не ставил. Со слов Фомина А.Г. ей известно, что документация и материальные ценности должника утеряны Фоминым А.Г. при переезде со съемной квартиры.

Фомина Д.А. также поясняла, что заниматься деятельностью ООО «Группа 59» физически не могла, поскольку с 2011 года по настоящее время работает по трудовому договору в банке маркетологом. Кроме того, с декабря 2010 года по февраль 2013 года и с января 2018 года по октябрь 2019 года она находилась в декретных отпусках по уходу за своими детьми. Всю корреспонденцию должника получал супруг. Фомина Д.А. не получала корреспонденцию от суда, касающуюся истребования у нее документов и имущества общества.

Фомин А.Г. также подтверждал, что его супруга Фомина Д.А. являлась лишь номинальным руководителем и участником ООО «Группа 59», какого-либо иного участия в деятельности должника помимо создания общества и открытия банковского счета она не принимала. Фомин А.Г. сразу после

создания общества забрал у супруги печать общества, учредительные документы, ЭЦП и не посвящал ее в вопросы деятельности организации. Все дела общества вел лично Фомин А.Г. (встречался с партнерами, вел переговоры, подписывал документы от имени жены без доверенности, распоряжался банковским счетом). Всю корреспонденцию ООО «Группа 59» Фомин А.Г. получал сам лично по доверенности, которую сам и изготовил и скрепил печатью втайне от супруги. Супругу Фомин А.Г. никогда не ставил в известность о деятельности организации. Фомин А.Г. назначил ее директором общества, чтобы сохранить свою конфиденциальность перед учредителями другого хозяйствующего субъекта, руководителем которого являлся и не хотел, чтобы учредители данной организации знали о его личном бизнесе.

Свидетель Юдин Е.М. также пояснял, что он работал в ООО «Группа 59» с 01 июля 2014 года по 01 февраля 2017 года в должности руководителя отдела продаж, в подтверждение чего представил копию трудовой книжки. Фомин А.Г. являлся официальным руководителем должника, подписывал от его имени все документы, печать общества также находилась у него на рабочем месте. На работу свидетеля также принимал Фомин А.Г., с которым были знакомы ранее, который, в свою очередь, и познакомил в последствии со своей супругой. Супругу Фомина А.Г. Юдин Е.М. знает, но не в связи с работой в ООО «Группа 59». В офисе ООО «Группа 59» Юдин Е.М. Фомина Д.А. никогда не видел. Документы общества хранились в арендованном должником офисе в столе и стеллаже.

Оценив представленные доказательства и доводы в отношении Фоминой Д.А. в соответствии со статьей 71 АПК РФ, оценив раскрытие ею фактического руководителя должника, возможность и степень ее участия в деятельности должника, а также степень участия в формировании конкурсной массы после обращения с заявлением о привлечении ее к субсидиарной ответственности, приняв во внимание ее финансовое положение (в настоящее время супруги живут отдельно, Фомин А.Г. не помогает в воспитании и содержании детей) и наличие у нее на иждивении малолетних детей, суд считает возможным снизить размер субсидиарной ответственности Фоминой Д.А. до 50 000 руб.

Фоминым А.Г. также заявлено ходатайство о снижении размера подлежащей взысканию с него субсидиарной ответственности.

В обоснование данного ходатайства ответчик ссылается на то, что задолженность перед ООО «ГАБИОНЫ МАККАФЕРРИ СНГ» возникла в связи с финансовыми трудностями, а в последующем – в связи с банкротством подрядной организации ООО «Регионстрой», которой был отгружен товар, произведенный ООО «ГАБИОНЫ МАККАФЕРРИ СНГ». Дело № А58-6921/2014 о банкротстве ООО «Регионстрой» было прекращено в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов по делу о банкротстве. Часть же отгруженного в адрес ООО «Регионстрой» товара была передана на ответственное хранение ООО «ВЛ Лоджистик» и в последующем данный товар был истребован у него по

судебному акту по делу № А56-3437/2019 и денежные средства, эквивалентные его стоимости, поступили в конкурсную массу ООО «Группа 59».

Однако в рассматриваемом случае ответчик Фомин А.Г. привлечен к субсидиарной ответственности в связи с непередачей конкурсному управляющему документации должника, а не в связи с какими-либо действиями, направленными на вывод и сокрытие имущества должника, в связи с чем данный довод ответчика подлежит отклонению судом.

В обоснование снижения размера ответственности Фомин А.Г. ссылается также на то, что он не успел в судебном порядке взыскать дебиторскую задолженность с ООО «Компания П.З.Р.К. – Автобанстрой» за поставленную от ООО «Кайрос Инжиниринг» продукцию в сумме 1 409 410,88 руб. Однако документы по данной дебиторской задолженности переданы ответчиком конкурсному управляющему должника, что при активном участии ответчика позволило конкурсному управляющему ООО «Группа 59» включить данную задолженность в реестр требований кредиторов ООО «Компания П.З.Р.К. – Автобанстрой».

Так, в определении от 20 октября 2020 года по делу № А50-16494/2019 о включении требования ООО «Группа 59» в реестр требований кредиторов ООО «Компания П.З.Р.К. – Автобанстрой» отражены пояснения конкурсного управляющего, который указал на то, что в судебном заседании 03 сентября 2020 года Фоминым А.Г. представлена товарная накладная № 2 от 15 июня 2018 года.

На вопрос суда в судебном заседании конкурсный управляющий пояснил, что перспектива получить удовлетворение требований в указанном деле отсутствует.

При проведении инвентаризации имущества ООО «Группа 59» конкурсным управляющим установлено наличие у должника дебиторской задолженности на сумму 1 949 395,40 руб.

Каких-либо сделок, подлежащих оспариванию, конкурсным управляющим не выявлено. Как уже отмечено судом, ответчики привлечены к субсидиарной ответственности в связи с непередачей конкурсному управляющему документации должника.

С учетом данных обстоятельств, суд считает возможным снизить размер субсидиарной ответственности, подлежащей взысканию в настоящем деле, до размера выявленной конкурсным управляющим при инвентаризации дебиторской задолженности, документы по которой не переданы ответчиками конкурсному управляющему, то есть до 1 949 395,40 руб. (статья 71 АПК РФ).

Поскольку конкурсным управляющим не выявлены какие-либо сделки, постольку больше, чем имелось у должника дебиторской задолженности, в конкурсную массу должника денежных средств не поступило бы (статья 71 АПК РФ).

При этом после обращения конкурсного управляющего с заявлением о привлечении ответчиков к субсидиарной ответственности ими предприняты

меры к передаче имевшейся документации. При этом обязанность по сохранности документации должника лежала на ответчиках как на номинальном и фактическом руководителях. Данная обязанность ими должным образом не исполнена, как пояснил Фомин А.Г. большая часть документации должника утрачена им при переездах.

С учетом вышеизложенного с Фоминой Д.А. и Фомина А.Г. в порядке привлечения к субсидиарной ответственности подлежат взысканию солидарно денежные средства в сумме 50 000 руб., с Фомина А.Г. – 1 899 395,40 руб.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 184 - 186, 223 АПК РФ, Арбитражный суд Пермского края

О П Р Е Д Е Л И Л :

Взыскать с Фоминой Дарьи Анатольевны и Фомина Александра Георгиевича в пользу ООО «Группа 59» в порядке привлечения к субсидиарной ответственности солидарно денежные средства в сумме 50 000 руб.

Взыскать с Фомина Александра Георгиевича в пользу ООО «Группа 59» в порядке привлечения к субсидиарной ответственности денежные средства в сумме 1 899 395,40 руб.

Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня его вынесения (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

С.В. Коньшина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 24.12.2021 5:53:00

Кому выдана Коньшина Светлана Викторовна